|  |
| --- |
| בבית המשפט העליון |

|  |
| --- |
| ע"פ 5510/19 |

|  |  |
| --- | --- |
| לפני: | כבוד השופט נ' הנדל |

|  |  |
| --- | --- |
| המערער: | דן שפריר |

|  |  |
| --- | --- |
|  | נ ג ד |

|  |  |
| --- | --- |
| המשיבה: | מדינת ישראל |

|  |
| --- |
| ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי נצרת מיום 30.07.2019 ב[מ"ת 30977-05-15](http://www.nevo.co.il/case/20289699) [פורסם בנבו] שניתנה על ידי כבוד השופטת א' לינדנשטראוס |

תאריך הישיבה: כ"ו באב התשע"ט (27.8.2019)

בשם המערער: עו"ד ציון סהראי

בשם המשיבה: עו"ד שרית משגב

חקיקה שאוזכרה:

[חוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000](http://www.nevo.co.il/law/74345): סע' [3(א)](http://www.nevo.co.il/law/74345/3.a)

[חוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו](http://www.nevo.co.il/law/70320)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [63](http://www.nevo.co.il/law/74903/63), [213(3)](http://www.nevo.co.il/law/74903/213.3)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

[תקנות הסמים המסוכנים (סדרי דין לענין חילוט רכוש), תש"ן-1990](http://www.nevo.co.il/law/4219): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4219/13)

מיני-רציו:

\* בימ"ש פסק כי, זיכוי העורר מעבירות לפי חוק איסור הלבנת הון, אף כי הרשעתו בגין ביצוע עבירות לפי חוק העונשין נותרה על כנה, מחייב ביטול סעד זמני שהוצא לגבי רכושו מכוח חוק איסור הלבנת הון במסגרתו ניתן צו מניעה בנוגע למקרקעין, וקבע כי אין לעכב את הביטול עד לשמיעת הערעור שבכוונת המשיבה להגיש על הזיכוי.

\* בתי-משפט – סמכות – סעדים

\* בתי-משפט – סעדים זמניים – תנאי לנתינתם

.

העורר הורשע בבימ"ש המחוזי בעבירות של זיוף לפי בקשר למקרקעין שונים, ובעבירות לפי חוק איסור הלבנת הון (להלן: החוק). בימ"ש הוציא צו זמני לגבי רכושו של המבקש, לרבות צו מניעה בנוגע למקרקעין. העורר זוכה לאחרונה מעבירות לפי החוק, ולפיכך הגיש בקשה לבימ"ש קמא לביטול הסעד הזמני וצו המניעה. בימ"ש קמא דחה את הבקשה, תוך שאיבחן בין מקרה זה לבין עניין גאווי בו נפסק כי לאחר זיכוי הנאשם מעבירות הלבנת הון, הן בית המשפט המברר והן ערכאת הערעור אינם מוסמכים להותיר צו זמני על כנו עד להכרעה בערעור בהיעדר הוראת חוק המסמיכה זאת, שכן שם זוכה הנאשם מכל אשמה ואילו בענייננו העורר הורשע בעבירות אחרות, אך לא בעבירות לפי החוק. לפיכך, נקבע כי ניתן להמתין לערעור על הכרעת הדין שהמדינה הודיעה שבכוונתה להגיש על הזיכוי מעבירה לפי החוק. מכאן הערעור. הדיון נסב אודות השאלה האם זיכוי העורר מעבירות לפי החוק, מחייב ביטול סעד זמני שהוצא לגבי רכושו מכוח חוק זה במסגרתו ניתן צו מניעה בנוגע למקרקעין, או שמא ניתן לעכב את הביטול עד לשמיעת הערעור.

.

בית המשפט העליון (השופט נ' הנדל) קיבל את הערר ופסק כי:

בימ"ש קבע כי אין מקום לשנות מההחלטה בעניין גאווי, שם נדונו שש נקודות: אופי הסעד הזמני; מבנה החוק הרלוונטי; משמעות זיכוי נאשם בהליך פלילי; מלאכת איזון חקיקתית, להבדיל משיפוטית; קיומו או אי קיומו של עיגון בחוק לביסוס עיכוב ביטול הסעד הזמני; והשפעת חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו על הסוגיה.

בהקשר זה, די לומר כי הצו הוא זמני. הסמכות היא נקודתית. הזיכוי של אדם הוא הכרעה מהותית שמשפיעה על זכויותיו. האיזון בחוק דורש כי אם המחוקק רוצה להעניק סמכות לפגיעה ברכושו או חירותו של אדם, על אף הזיכוי, עליו לומר זאת מפורשות. כך נהג למשל במעצר אדם שזוכה. לפיכך, אין לשלול באופן אוטומטי את האפשרות של המשך פגיעה מסוימת בזכויות הנאשם עד להכרעת עניינו בערעור, אך מצב זה מחייב הוראה ברורה של המחוקק. הזיכוי, אף אם זיכוי חלקי, אינו עוד החלטה במשפט הפלילי אלא עומד בליבו.

בימ"ש קמא ניסה להבחין בין מקרה בו הנאשם זוכה באופן מלא לבין מקרה זה בו הורשע בעבירות לפי חוק העונשין, אך חוק העונשין אינו מסמיך את בימ"ש להוציא צו זמני מהסוג שהוצא. באשר לסעיפי החוק המסמיכים - העורר זוכה מעבירות אלו. בהתאם, לא נמצא מקום להבחין בין שני המצבים בכל הקשור להארכת הצו הזמני.

המדינה לא הצביעה על מקור סמכות אחר ואף לא הצביעה על החלטה של בימ"ש העליון המסתייגת מההחלטה בעניין גאווי במצב בו זוכה הנאשם. לאור כל האמור, הסעד הזמני בוטל.

|  |
| --- |
| החלטה |

1. האם זיכויו של העורר מעבירות לפי [חוק איסור הלבנת הון](http://www.nevo.co.il/law/74345), תש"ס-2000 מחייב ביטול סעד זמני שהוצא לגבי רכושו מכוח חוק זה בהליך קמא ושבמסגרתו ניתן צו מניעה בנוגע למקרקעין? או שמא ניתן לעכב את הביטול עד לשמיעת הערעור? זוהי הסוגיה העומדת להכרעה בערר זה. בית המשפט המחוזי בנצרת ([מ"ת 30977-05-15](http://www.nevo.co.il/case/20289699), [פורסם בנבו] כב' השופטת **א' לינדנשטראוס**) דחה את בקשת הביטול תוך ציון כי הואיל והעורר הורשע בעבירות פליליות של שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה, שיבוש מהלכי משפט ומסירת הצהרה לא נכונה לרשויות המס ביודעין, אין מקום להורות על ביטול הסעד הזמני וניתן להמתין לערעור על הכרעת הדין שהמדינה הודיעה שבכוונתה להגיש על הזיכוי מעבירה לפי [חוק איסור הלבנת הון](http://www.nevo.co.il/law/74345).

נגד העורר ואחרים הוגש כתב אישום לפיו הנאשמים קשרו ביניהם קשר להשתלט על חלקות קרקע שונות דרך זיוף מסמכים והעברת הבעלות על שמם, תוך פגיעה בזכויות בעליהן החוקיים. וכך במקרים רבים. בית המשפט המחוזי הוציא כאמור צו זמני לגבי רכושו של המבקש לרבות צו מניעה בנוגע למקרקעין שונים. בסוף חודש אוגוסט האחרון זוכה העורר מעבירות לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/74345/3.a) ל[חוק איסור הלבנת הון](http://www.nevo.co.il/law/74345) אך הורשע בעבירות שונות כמתואר לעיל. התיק נקבע לטיעונים לעונש במהלך חודש זה. בד בבד הגיש העורר בקשה לבית משפט קמא לביטול הסעד הזמני וצו המניעה וזאת לנוכח זיכויו מהעבירות לפי [חוק איסור הלבנת הון](http://www.nevo.co.il/law/74345) שמכוחו ניתנו. בית המשפט המחוזי התייחס להחלטתי ב[בש"פ 10290/09](http://www.nevo.co.il/case/5722150) **מדינת ישראל נ' גאווי** [פורסם בנבו] (להלן: **עניין גאווי**), שניתן בתאריך 7.1.2010. בעניין זה נפסק כי לאחר זיכוי הנאשם מעבירות הלבנת הון, הן בית המשפט המברר והן ערכאת הערעור אינם מוסמכים להותיר צו זמני על כנו עד להכרעה בערעור בהיעדר הוראת חוק המסמיכה זאת. במקרה שבפנינו, בית משפט המחוזי הבחין בין המקרים באומרו שבעניין גאווי זוכה הנאשם מכל אשמה ואילו בענייננו העורר הורשע בעבירות אחרות, אם כי לא בעבירות לפי [חוק איסור הלבנת הון](http://www.nevo.co.il/law/74345).

2. לאחר עיון בכל החומר ושמיעת טענות הצדדים לא מצאתי לשנות מההחלטה בעניין גאווי שניתנה לפני יותר מתשע שנים. בהכרעה בעניין גאווי התייחסתי לשש נקודות: אופיו של הסעד הזמני; מבנה החוק הרלוונטי; משמעות זיכויו של נאשם בהליך פלילי; מלאכת איזון חקיקתית, להבדיל משיפוטית; קיומו או אי קיומו של עיגון בחוק לביסוס עיכוב ביטול הסעד הזמני; והשפעת [חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו](http://www.nevo.co.il/law/70320) על הסוגיה. הדברים נכתבו בהרחבה שם והמעוניין יעיין שם. די לומר כי הצו הוא זמני. הסמכות היא נקודתית. הזיכוי של אדם הוא הכרעה מהותית שמשפיעה על זכויותיו. האיזון בחוק דורש כי אם המחוקק רוצה להעניק סמכות לפגיעה ברכושו או חירותו של אדם על אף הזיכוי עליו לומר זאת מפורשות. כך נהג למשל במעצר אדם שזוכה (ראו [סעיף 63](http://www.nevo.co.il/law/74903/63) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996). רוצה לומר כי אינני שולל באופן אוטומטי את האפשרות של המשך פגיעה מסוימת בזכויות הנאשם עד להכרעת עניינו בערעור, אך מצב זה מחייב הוראה ברורה של המחוקק. הזיכוי, אף אם זיכוי חלקי, אינו עוד החלטה במשפט הפלילי אלא עומד בליבו. אכן, בית המשפט ניסה להבחין בין מקרה בו הנאשם זוכה באופן מלא לבין מקרה זה בו הורשע בעבירות לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977. אך אין [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מסמיך את בית המשפט להוציא צו זמני מהסוג שהוצא. באשר לסעיפי החוק המסמיכים – העורר זוכה מעבירות אלו. בהתאם, לא מצאתי מקום להבחין בין שני המצבים בכל הקשור להארכת הצו הזמני.

גם ניסיונותיה של באת כוח המדינה להצביע על מקור סמכות אחר לא צלחו. בקצירת האומר נאמר כי [סעיף 213(3)](http://www.nevo.co.il/law/74903/213.3) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 אינו רלוונטי. שם כתוב כי בסמכותו של בית המשפט של ערעור "ליתן בקשר לפסק הדין כל החלטה אחרת שהערכאה הקודמת היתה מוסמכת לתתה." סעיף זה אינו יכול לסייע כי לא ברור שבית משפט השלום הוסמך לעכב את ביטול הסעד הזמני ולכן אין הוא מהווה מקור לסמכותו של בית המשפט המחוזי לעשות זאת. אפשרות נוספת למקור סמכות על-פי באת כוח המדינה היא [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4219/13) ל[תקנות הסמים המסוכנים (סדרי דין לעניין חילוט רכוש)](http://www.nevo.co.il/law/4219), תש"ן-1990. ואולם, הכותרת של סעיף זה היא "ערעור בהליך אזרחי". ברם, בענייננו לא מדובר בחילוט אזרחי או בצד ג' הטוען לזכות ברכוש אלא בנאשם בעצמו אשר זוכה. עוד יצוין כי באת כוח המדינה לא הצביעה על החלטה של בית משפט זה המסתייגת מההחלטה בעניין גאווי במצב בו זוכה הנאשם, על אף חלוף כעשור ממתן מועד ההחלטה.

3. הערר מתקבל והנני מורה על ביטול הסעד הזמני.

5129371 ניתנה היום, ‏י' באלול התשע"ט (‏10.9.2019).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 54678313 |  | ש ו פ ט |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

19055100\_Z01.docx מא

מרכז מידע, טל' 077-2703333 ; אתר אינטרנט, [http://supreme.court.gov.i](http://supreme.court.gov.il/)l
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)